

В рамках II Петербургского МЮФ прошла конференция «Модернизация Гражданского кодекса Российской Федерации»

21.05.2012

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

Эксперты, принявшие участие в пленарном заседании затронули наиболее острые проблемы, с которыми пришлось столкнуться в ходе почти четырехлетней разработке изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации.

Своим взглядом на итоги длительной общественной и экспертной дискуссии в этой области поделились Советник Президента Российской Федерации и председатель Совета Исследовательского центра частного права при Президенте Российской Федерации Вениамин Яковлев, заместитель Министра юстиции Российской Федерации Юрий Любимов, глава Высшего Арбитражного Суда России Антон Иванов, первый заместитель председателя Совета Исследовательского центра частного права при президенте Александр Маковский. Критические замечания и свою точку зрения высказали и профессор кафедры гражданского права юридического факультета СПбГУ Юрий Толстой и заведующая этой кафедрой Наталия Рассказова.

Вениамин Яковлева заострил внимание на по-настоящему острых дискуссиях, которые разгорелись во время подготовки проекта нового Гражданского кодекса страны. «Дискуссии разгорелись очень жаркие, в связи с чем глава нашего Правительства Дмитрий Анатольевич Медведев подключил министерство юстиций для завершения работы по совершенствованию Гражданского законодательства. В итоге были достигнуты

компромиссы, на которые в некоторых случаях разработчик Кодекса просто должен идти. Эти компромиссы, по-видимому, получат в дальнейшем проверку правоприменением», — сказал он.

«Самое главное, чтобы наше гражданское право сегодня соответствовало его наименованию. Чтобы оно действительно представляло интересы всех граждан нашего общества: и предпринимателей и потребителей услуг. Предпринимательство должно поощряться, но при условии, что оно соответствует интересам граждан нашей страны, ведь по Конституции наше государство является социальным», — подчеркнул Советник президента. По мнению Вениамина Яковлева, при усовершенствовании гражданского законодательства РФ необходимо существенно усилить роль нотариата. «Мы знаем, сколько совершается правонарушений в этой сфере, например, в области прав на недвижимость, когда устраивается погоня за одинокими стариками, незащищенными людьми, а потом мошенники вселяются в их жилье необоснованно. Кроме того, нотариат может выполнять бесценные функции и в предпринимательской сфере», — сказал он. «Нам надо развивать и институт ответственности учредителей и органов юридических лиц с тем, чтобы было ясно, кто выносит опасные для всех сторон гражданских отношений решения, кто за это ответственен», — подчеркнул Вениамин Яковлев. Он заметил, что в настоящее время необходимо продолжить активную и тщательную отработку переходных положений, чтобы не допустить создания дополнительных сложностей при введении изменений в ГК в действие.

В свою очередь глава Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Антон Иванов заметил, что при подготовке изменений в ГК РФ компромиссные предложения вносились, во многом, под влиянием сторонников англо-саксонского права. В качестве иллюстрации влияния этой системы он привел закон о трастах, согласно которому в 1990-е годы в России были организованы залоговые аукционы. «Залоговые аукционы опирались на англо-саксонские подходы. Многие ли сегодня радуются этим залоговым аукционам? Тогда самые ценные активы, принадлежащие государству, уплыли за копейки в руки наших олигархов»,

— сказал глава ВАС. При этом Антон Иванов подчеркнул, что сам он достаточно спокойно относится к компромиссным предложениям, попавшим в предлагаемую редакцию ГК РФ. «Мне кажется, что они умрут сами по себе. Несмотря на то, что они внесены в ГК, это все равно бессмысленно. Например, заверение гарантий в доверительном праве. Что мы будем делать с гарантиями, которые дал должник, не имеющий никакого имущества? Чем он будет рассчитываться по долгам? Ну даст он нам этот список гарантий, большой список, всех обманет, дав этот список... Но у него нет средств, чтобы погасить долг, оплатить пени, штрафы, возместить убытки. И что мы будем делать? Наше общество находится на другой стадии развития: для нас честность, к сожалению, не стала экономическим принципом. У нас нечестные люди ничего не теряют с точки зрения отношения в обществе. Как будет работать институт заверения гарантий? Тогда надо ввести уголовную ответственность за ложное заверение гарантий. А какие еще могут быть гарантии и ответственность в рамках предложенных изменений. Поэтому я не вижу принципиальных преград, чтобы внести такую норму, но на 95% это не будет работать в нашей среде. Англо-саксонские нормы не приживаются в нашей среде», — подчеркнул Антон Иванов. «Многим экономистам вообще свойственно гипертрофировать роль права в экономических изменениях. Они почему-то думают, что стоит только поменять закон, и наша экономика зацветет пышным цветом. Но это не так, надо сначала создать стимулы для изменения поведения людей — просто поменяв закон, мы ничего не добьемся», — отметил глава Высшего Арбитражного суда РФ. «Не меняются экономические отношения таким легким способом, иначе у нас было бы совсем другое общество», — заключил Антон Иванов.

Большинство участников дискуссии в рамках пленарного заседания согласились с тем, что основные баталии при подготовке позиций по модернизации гражданского законодательства разразились в области коммерческого права. По мнению участников, огромный объем предложений, зачастую противоречащих друг другу, обсуждался практически по каждому отдельному сегменту. Так, профессор кафедры гражданского права юридического факультета СПбГУ Юрий Толстой в своем выступлении отдельно затронул тему деятельности государственных корпораций в России. По его мнению, самым спорным

вопросом здесь остается статус их собственности. «Какая собственность принадлежит госкорпорациям? Это не частная, не государственная, не муниципальная собственность. Тогда какая? Других форм нет, ведь исчерпывающий список форм собственности содержится в нашей Конституции. Значит, нам просто необходима какая-то надстройка в виде публичной собственности», — отметил он. Юрий Толстой обратил внимание экспертов и на необходимость сохранения унитарных предприятий. «Я уверен, что такую форму как унитарное предприятие, просто нельзя сдавать в архив. Казенным предприятиям должна быть уготована еще долгая жизнь», — отметил он. Кроме того, Юрий Толстой высказал и достаточно радикальные предложения по изменению гражданского законодательства в жилищной сфере. «Я признаюсь, что был горячим сторонником приватизации жилого фонда. Но понимаю, что это была моя ошибка. Миллионы наших граждан к этому просто не подготовлены. Мы наплодили громадное количество нищих собственников, которые теперь не знают, что с этим делать. Мы породили совершенно беспрецедентную ситуацию, когда у нас в одной квартире одна комната в собственности, другая — в соцнайме, третья — в аренде и так далее. Более того, получилось очень глубокое социальное расслоение — у нас в одном многоквартирном доме одни граждане страдают от перенасыщения, а другие не знают, чем накормить детей. И как в таких условиях можно обеспечить эффективное управление силами, например, ТСЖ? Поэтому я вношу радикальное предложение о немедленной передаче многоквартирных домов, при сохранении существующих там форм собственности, в ведение только государственных структур», — подчеркнул эксперт.

В свою очередь, заведующий кафедрой гражданского права юридического факультета МГУ им. Ломоносова Евгений Суханов обратил внимание на постоянную отсылку рядом экспертов к нормам американского права при подготовке предложений по изменению ГК РФ. «Нас постоянно отсылают к нормам американского права. Но мы почему-то смотрим на это не комплексно. Нельзя выдернуть одну норму, вставить в наше законодательство и думать, что это поможет. Нет! Это действует только в совокупности с уголовным правом, коммерческим, правом по бухгалтерскому учету. Но мы опять придумали нормы, которых нет нигде, мы опять впереди планеты всей, но не там, где хотелось бы», — сказал Евгений

Суханов. В этой связи он вспомнил и о предложении Антона Иванова по введению уголовной ответственности за заверение ложных гарантий. «Если мы хотим брать американское право, так давайте же брать его целиком и вводить уголовное наказание за заверение недостоверных сведений в 150 лет лишения свободы. Почему мы о таких нормах их права не говорим?», — подчеркнул Евгений Суханов.

Отдельно участники пленарного заседания остановились и на вопросах функционирования в России различных форм некоммерческих организаций. «У нас просто море некоммерческих организаций. Мы теперь получаем пеструю картину и должны закрепить в перечне юридических лиц и фермерские хозяйства, и казачьи общины, и любительские общества, и религиозные организации. Если мы эту дверь приоткроем, то пойдут и профсоюзы, и общины просить стать юрлицом. Вот как раз тут нам и нужен бы иностранный опыт, опыт Европы. У них одна форма юридического лица для таких случаев — зарегистрированное общество: а чем они там занимаются, образованием, греблей, спортом или религией — не важно», — заметил Евгений Суханов. При этом он призвал четко разделить форму некоммерческих организаций в поле гражданских, коммерческих отношений и в публичном пространстве. «Если мы понимаем, что эти организации будут участвовать в гражданских отношениях, отношениях имущественной ответственности, совершать сделки — ее форма в этом поле должна быть унифицирована. Нигде в мире нет 40 видов НКО — два-три вида для гражданских, коммерческих отношений достаточно. А вот уже в публичной области пусть их будет сколько угодно. Вот эти вопросы сейчас встают перед нами очень серьезно. Я надеюсь, что мы приведем систему юрлиц в более или менее нормальное состояние», — добавил Евгений Суханов. По его мнению, обсуждение может быть организовано по такому же открытому принципу, как и дискуссии самых разных представителей юридического и предпринимательского сообщества в рамках II Петербургского Международного Юридического Форума.