

По итогам II-го Международного форума «Конкуренция и право», прошедшего 5 апреля 2012 года в Москве

12.04.2012

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

О наиболее интересных моментах форума и «скандальных» замечаниях его участников

5 апреля 2012 года в здании и при поддержке Торгово-Промышленной палаты РФ прошел уже II по счету Международный форум «Конкуренция и право». Его организаторами стали журнал «Конкуренция и право» и Школа права «Статут», а главными спикерами – юристы юридической компании «Пепеляев Групп», представители ФАС России, Минэкономразвития России, иных государственных органов, преподаватели ведущих ВУЗов Москвы, Венского университета и другие.

На фоне обсуждаемых в обычном рабочем порядке вопросов заявленной программы форума (например, обсуждались перспективы правового регулирования сферы конкуренции и возможность разработки «Четвертого антимонопольного пакета», обновленные принципы выявления и доказывания картелей, также вопросы антимонопольного регулирования отдельных отраслей (фармацевтической индустрии и сферы торговли)) особенно ярко выделялись отдельные высказывания, мысли и идеи спикеров.

Широкой аудитории юристов-экспертов довольно-таки хорошо знакомо содержание Третьего антимонопольного пакета поправок, намеченные тенденции развития антимонопольного законодательства на период 2012 года, а также содержание обсуждаемых в настоящее время рекомендаций ФАС России к порядку выстраивания отношений между

автодистрибьюторами и автодилерами (подробно см. журнал «Legal Insight» №2(8) Март 2012). Поэтому позволим сконцентрироваться на особенно интересных и спорных моментах, ставших причинами бурных обсуждений в ходе II-го Международного форума «Конкуренция и право».

В первой сессии в рамках приветственного слова партнер юридической компании «Пепеляев Групп» Владимир Соков заметил, что «безусловно, роль антимонопольного органа в регулировании вопросов конкуренции важна». А «причина оттока иностранных инвестиций из России кроется, в том числе, в несовершенстве российского законодательства».

Заместитель руководителя ФАС России Андрей Цыганов в ответ на высказывание Владимира Сокова обратил внимание участников конференции на то, что «поправки, которые были внесены в составе III-го антимонопольного пакета, направлены на устранение проблем инвесторов». Андрей Цыганов поведал аудитории о том, что очень многие неправильно воспринимают антимонопольный орган. Главной задачей антимонопольного органа является обеспечение равенства участников рынка и снятие барьеров. Он также пояснил, что, если бы антимонопольная служба не хотела обеспечить здоровую конкурентную среду на рынке и равенство всех участников, она бы не стала исключать нормы об уголовной ответственности за согласованные действия и не вводила бы институты предостережения (со ссылкой на последние изменения ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ). А целью антимонопольной службы Андрей Цыганов назвал стремление сократить количество дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

Обращая внимание на быстрые темпы изменения антимонопольного законодательства (*Прим.:* В настоящее время в кулуарах поговаривают о том, что уже готовится «IV Антимонопольный пакет поправок», однако со дня вступления в силу Федерального закона «О защите конкуренции» прошло менее шести лет.), Владимир Соков задал вопросу Андрею Цыганову следующего содержания: «А не торопимся ли мы с изменениями антимонопольного законодательства?» Но необходимость таких постоянных изменений

Андрей Цыганов объяснил изменяющимися социальными условиями, которые диктуют свои требования к законодательству.

В рамках первой сессии конференции в докладе Бориса Ивановича Пугинского, заведующего кафедрой коммерческого права и основ правоведения юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова, прозвучала разгромная критика одинаково в адрес представителей государственных органов, представителей юридического и бизнес – сообщества. Борис Иванович Пугинский продолжил тему «быстрых» темпов изменяющегося антимонопольного законодательства и на удивление всех присутствующих обвинил законодателя в излишней медлительности: «Законодательство двигается черепашьими шагами и не в ту сторону. В законодательстве нет ни слова в пользу развития конкуренции. Хотя об этой самой конкуренции все говорят».

Среди причин отсутствия в России здоровой конкурентной среды Борис Иванович Пугинский назвал малое количество предприятий малого и среднего бизнеса, отсутствие механизма «перетока» («оттока») капитала и неудовлетворительное качество товаров. Далее в своем докладе Борис Иванович Пугинский уделил особенно пристальное внимание проблеме улучшения качества товаров. По его мнению, именно улучшение качества товаров при условии обязательной поддержки бизнеса законодателем и государственными органами позволит ощутимым образом улучшить состояние конкурентной среды.

Многим участникам конференции доклад Бориса Ивановича Пугинского запомнился смелыми и яркими высказываниями, а также оптимистичным настроением относительно законодательного и предпринимательского потенциала, который позволит изменить ситуацию на рынке к лучшему. Но при одном условии – должном усилии.

Иные докладчики не были столь критичны в своих оценках и высказываниях. Вторая и третья сессии конференции прошли спокойно, как и ожидалось. Своей содержательностью и конструктивностью запомнились доклады Авдашевой Светланы Борисовны (заместителя директора Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ), Пружанского Виталия

Евгеньевича (эксперта компании RBB Economics в области антимонопольного регулирования). В основном их доклады были посвящены экономической составляющей антимонопольной проблематики. Как показывает практика рассмотрения судебных споров о признании нарушений в части совершения согласованных действий или заключения соглашений, приводящих к установлению монопольно высокой цены или ограничивающих в выборе контрагентов, главную роль в доказывании нарушения играют правильное определение географических и продуктовых границ рынка. И именно при определении этого критерия антимонопольные органы часто допускают ошибки.

Третья сессия конференции была посвящена практическим вопросам применения антимонопольного законодательства в области регулирования вопросов торговли и рынка медицинских изделий. Любопытно, что Тимофей Витальевич Нижегородцев, начальник Управления социальной сферы и торговли ФАС России, хотя и не слышал доклад своего предшественника Бориса Ивановича Пугинского, полностью повторил его мысли относительно необходимости совершенствования законодательства в части регулирования вопросов торговли и качества продукции.

В завершение последней сессии конференции юрист юридической компании «Пепеляев Групп» Елена Львова обозначала ряд серьезных проблем, которые возникают сегодня и будут возникать в дальнейшем на рынке фармпроизводства, а также оказания медицинских услуг. Часто предъявляемые антимонопольными органами требования к фарминдустрии и участникам этой области делают невозможным развитие этого рынка. Слишком много ограничительных и заградительных барьеров.