

ЗАЩИТА ПРАВ БИЗНЕСА В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РОССИИ: ЧТО ДУМАЮТ ЮРИСТЫ?

06.06.2011

НОВОСТИ КОМПАНИЙ



19 мая 2011 года Объединение Корпоративных Юристов (ОКЮР) при поддержке юридических фирм **Peperlyayev Group** и **Ernst & Young**, провело в отеле «Астория» (Санкт-Петербург) конференцию **«Конституционное правосудие и бизнес. Юридические аспекты»**

. Конференция предварила Первый Петербургский Международный Юридический Форум и явилась контекстным мероприятием Форума.

Правовые позиции Конституционного Суда играют ключевую роль в регулировании предпринимательской деятельности, внося окончательную правовую определенность во взаимоотношения участников гражданского оборота. Суд, фактически, выступает финальным арбитром, ставящим своим одним решением принципиальную точку в целом множестве предпринимательских споров. Именно поэтому так велико влияние Конституционного Суда на фундаментальные основы российского бизнеса, и так эффективна осуществленная Конституционным Судом защита прав и законных интересов коммерческих организаций и предпринимателей.

В рамках конференции судьи Конституционного Суда и представляющие различные сектора экономики члены ОКЮР обсудили текущие тенденции развития конституционной юстиции в России; влияние актов суда на российский бизнес; наиболее актуальные правовые коллизии, требующие оперативного разрешения; роль правовых позиций Конституционного Суда для реформирования отечественного законодательства.

Президент ОКЮР Александра Нестеренко поприветствовала участников конференции: «Впервые ОКЮР проводит обсуждение с Конституционным Судом России практических проблем современного законодательства. Эта встреча важна, т.к. дальнейшее развитие судебной практики в части применения общих принципов, которые вводятся сейчас в Гражданский кодекс, в значительной мере будет зависеть именно от позиции Конституционного Суда, а данная конференция дает возможность донести позицию бизнеса до Конституционного Суда».

Модератором конференции совместно с А.Нестеренко выступил **Сергей Пепеляев, управляющий партнер юридической фирмы «Pepelyaev Group».**

В рамках первой части конференции «Роль Конституционного Суда для бизнеса: взгляд

изнутри» прозвучали выступления **судей Конституционного Суда РФ Г.А. Гаджиева, В.Г.Ярославцева и начальника Управления частного права Конституционного Суда РФ Андрея Рыбалова**, которые осветили понимание судьями роли Конституционного Суда для формирования и развития деловой среды, их взаимоотношений с бизнесом; видение судьями текущих потребностей бизнеса; подходы Конституционного Суда к основополагающим принципам российского законодательства и формированию конституционно-правовых позиций.

Г.А.Гаджиев изложил правовые позиции Конституционного Суда о правовом регулировании предпринимательской деятельности, как вклад в создание современной инфраструктуры для бизнеса. «Предпринимательская деятельность с позиции конституционного права основывается на философской категории «достоинство личности», поскольку публичная власть признает естественное право человека на свободу, автономию в экономической сфере. А основное содержание предпринимательской деятельности — это не экономическая агрессия, а экономическое творчество и инициатива. Предприниматель, с точки зрения конституционного права, выполняет важные общественные функции, объединяя усилия людей в целях экономического развития.

Выходит, что предпринимательская деятельность, с точки зрения статьи 34 Конституции Российской Федерации — это важная общественно полезная управленческая и творческая деятельность. А получаемая предпринимателем прибыль, с конституционно-правовой точки зрения, — это не только источник удовлетворения материальных интересов бизнесменов, но и вклад в общее благо в виде части налогов. Получается, что в отличие от гражданского права, в конституционном праве содержится дополнительная этическая легитимация предпринимательской деятельности. Это обстоятельство имеет чрезвычайно важное значение в поиске искомого баланса».

По мнению **В.Г. Ярославцева**, Россия не оправилась после финансового кризиса 2008 года, в связи с этим, отток капитала за первый квартал 2011 года составил 21, 6 млрд. долларов. На сегодняшний день практически отсутствует возможность получения «дешевых» кредитов

Запада, кроме того, приток инвестиций в Россию резко сократился. В сложившейся ситуации судья Конституционного Суда РФ предложил бизнесу опираться на свои силы и развивать бизнес на основе высокого профессионализма и все более повышающегося тренда востребованности, открытости, добросовестности, репутационности и благотворительности. Только в этом случае будет цивилизованный, социально-ориентированный бизнес, – закончил своё выступление В.Г. Ярославцев.

Андрей Рыбалов рассказал о решениях Конституционного Суда России и правовом регулировании предпринимательской деятельности: «Конституционным Судом России выносятся немало решений, которые непосредственно влияют на регулирование отношений, связанных с ведением предпринимательской деятельности.

Подтверждением выступает то обстоятельство, что в последнее время Конституционный Суд нередко высказывается по тем же вопросам, по которым высказывает свои суждения и Высший Арбитражный Суд. Это и прецедентная сила решений ВАС, и ответственность эмитента за неправомерное списание акций со счета акционера при ведении реестра регистратором, и обязанность акционерного общества обеспечить акционерам доступ к документации общества, и принадлежность земельного участка под многоквартирным домом собственникам помещений в нем.

Конституционный Суд как подтверждает правильность подходов Высшего Арбитражного Суда, так и корректирует ее, а может и в целом признать норму права в ее истолковании арбитражными судами, в т.ч. и ВАС, не соответствующей Конституции.

Можно предположить, что такая тенденция будет сохраняться в ближайшей перспективе. В целом такое положение дел благотворно сказывается на развитии нашего права».

В ходе своего выступления А.Рыбалов предложил рассмотреть наиболее заметные и, напротив, не привлекшие большого внимания решения Конституционного Суда, имеющие значение для регулирования предпринимательской деятельности.

Вторая часть конференции была посвящена взгляду бизнеса на Конституционный Суд. Прозвучали выступления представителей российских и международных компаний об основных юридических и практических сложностях, возникающих в связи с правовыми позициями Конституционного суда и взаимодействием бизнеса с судом.

В рамках выступлений и последующей дискуссии были затронуты две группы вопросов, в отношении которых правовые позиции Конституционного суда в настоящий момент наиболее актуальны: проблемы осуществления конституционных прав бизнеса (добросовестность, разумность, справедливость осуществления предпринимательских прав; иные оценочные категории в отношении поведения предпринимателей на рынке; пределы осуществления прав бизнесом и злоупотребление правами) и проблемы защиты конституционных прав бизнеса (соотношение компетенции арбитражных и третейских судов; пределы судейского усмотрения; ограничения на доступ к правосудию; ограничения на представительство интересов бизнеса в суде; допустимость пересмотра судебных актов за пределами сроков давности).

Руслан Ибрагимов, вице-президент по корпоративным и правовым вопросам, **МТС**, изложил свою точку зрения на такие оценочные категории в российском праве, как добросовестность, разумность, справедливость: «Содержание оценочных норм в праве тесно связано с общественной моралью и нравственностью и в силу своей субъективности может толковаться совершенно по-разному в зависимости от социокультурных, конфессиональных особенностей места нахождения правоприменителя. Полный отказ от использования оценочных понятий в законодательстве, между тем, невозможен. Поэтому введение в материальное законодательство норм с оценочными понятиями должно сопровождаться внедрением соответствующих процессуальных механизмов, обеспечивающих единообразное толкование и применение подобных норм в масштабах

России как мультикультурного государства. В частности, таким механизмом может стать профессиональная экспертиза законов Конституционным судом Российской Федерации и общественная экспертиза законопроектов Общественной палатой Российской Федерации».

Игорь Невзоров, руководитель практики по защите интеллектуальной собственности и добросовестной конкуренции, **офис Ernst&Young в Санкт-Петербурге** и **Маргарита Данелия**, руководитель юридического департамента, **Крафт Фудс Рус**, описали конституционно-правовые проблемы применения норм об ответственности компаний за нарушение интеллектуальных прав. В частности, было отмечено, что существующая арбитражная практика исходит из невозможности уменьшения размера двукратной компенсации (ст.1301, 1515 ГК РФ), назначаемой за нарушение интеллектуальных прав, даже в случае, если такое нарушение было совершено неумышленно либо сопровождалось обстоятельствами, которые существенно снижают степень виновности лица или общественной опасности деяния. Указанное вступает в противоречие с конституционными принципами справедливости, соразмерности и разумности наказания. Фактически, недифференцированная компенсация за нарушение интеллектуальных прав «может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы предпринимательства». Докладчиками были приведены основные подходы европейских и американских судов, признавших такое неизбирательное назначение чрезмерной компенсации за нарушение авторских прав и прав на товарные знаки неконституционным, и обращено внимание на то, что указанное противоречие существует, тем не менее, в России до сих пор.

Выступление **Андрея Бушева**, доцента кафедры коммерческого права **Санкт-Петербургского Государственного Университета**, было посвящено конституционно-правовому аспекту соразмерности вмешательства публичной власти в предпринимательские отношения: «Государство вправе ограничивать свободу предпринимательства исходя из публичных целей. При этом, несмотря на всю широту усмотрения, всесторонность полномочий государства, вмешательство публичной власти в

сферу имущественных отношений предпринимателя имеет свои пределы. Принцип соразмерности (пропорциональности) – один из правовых инструментов, позволяющих такие пределы установить. При всей неоспоримой важности критерия соразмерности он является одним из наименее разработанных». В своём докладе А. Бушев проанализировал некоторые признаки соразмерности, выявленные КС и ЕСПЧ, обосновывается их актуальность для бизнеса. Кроме того он высказал предложения в адрес Конституционного Суда по его дальнейшему правотворчеству.

Большой интерес вызвало выступление **Владимира Кузнецова**, заместителя генерального директора по правовому обеспечению, **Энергострим**, который поставил вопрос о возможном наложении двух санкций за одно нарушение при применении антимонопольного законодательства.

Сергей Посохов, Заместитель председателя **Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Центр Третейского Разбирательства»**, описал влияние решений Конституционного суда на развитие института третейского разбирательства в РФ.

«То, что судебный прецедент стал источником российского права, сегодня уже данность, – высказал свою точку зрения **Сергей Сосновский**, руководитель Санкт-Петербургской налоговой практики юридической фирмы **«Пепеляев Групп»**, — Количество вопросов, которые в связи с этим можно обсуждать, очень велико – от максимально широких теоретических до совсем узконаправленных практических. Ограничимся одним, связанным с возможностью пересмотра по новым обстоятельствам судебных актов арбитражных судов, основанных на нормах законодательства, практика применения которых определена (изменена) Высшим Арбитражным Судом РФ.

Конституционный Суд РФ, подтвердив в постановлении от 21.01.2010 г. № 1-П конституционность данного механизма, указал, что возможность придания обратной силы

правовой позиции, содержащейся в постановлении Пленума или Президиума ВАС РФ, зависит от характера спорных правоотношений, и во всяком случае недопустимо придание обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение подчиненной (слабой) стороны в публичном правоотношении.

Однако что следует понимать под приданием обратной силы правовой позиции ВАС РФ – только признание ее основанием пересмотра судебных актов, принятых до того, как ВАС РФ сформулировал позицию, или же вообще применение к отношениям сторон, сложившимся до появления правовой позиции ВАС РФ, вне зависимости от того, когда в этих отношениях возник спор?»

Как судьи арбитражных судов учитывают правовые позиции КС при рассмотрении экономических споров, рассказала **И.Г. Савицкая**, судья **13-го Апелляционного Арбитражного Суда**.

В общей дискуссии по конституционно-правовым проблемам осуществления и защиты прав бизнеса приняла участие судья **Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа Л.В. Блинова**. Обсуждались пределы судейского усмотрения, представительство интересов исключительно адвокатом, допустимость пересмотра акта за пределами срока давности.

В заключительной части мероприятия «Конституционный Суд и перспективы развития законодательства» с участием судей состоялась дискуссия по вопросам влияния правовых позиций Конституционного Суда и конституционных принципов на планируемую реформу гражданского законодательства. Были рассмотрены специальные частные вопросы, имеющие ключевое значение для бизнеса и затронутые планируемой реформой (акционерные соглашения, право акционера на информацию, автономия воли сторон, ограничение свободы договора и предварительный договор, баланс интересов собственника и добросовестного приобретателя, иные актуальные вопросы); влияние правовых позиций Конституционного Суда на реформирование иных отраслей российского

законодательства.

Алла Голованова, Заместитель генерального директора по правовым вопросам, «Хлебный дом», группа **Fazer в России**, обратилась к судьям Конституционного Суда с просьбой содействовать большей правовой определенности, а также поблагодарила всех выступающих за интересные доклады и презентации.

Итоги конференции были подведены в общей дискуссии по вопросам влияния правовых позиций Конституционного Суда РФ на реформирование российского законодательства (акционерные соглашения, право акционера на информацию, автономия воли сторон, ограничение свободы договора и предварительный договор, баланс интересов собственника и добросовестного приобретателя, иные актуальные вопросы) и по вопросам поиска эффективных форм и способов взаимодействия бизнеса и Конституционного суда РФ.

В конференции приняли участие представители более 60 юридических служб и правовых департаментов российских и международных компаний, партнёры юридических компаний, сотрудники юридических и деловых СМИ.

Конференция завершилась предложением ОКЮР предоставлять согласованную позицию членов Объединения Корпоративных Юристов, необходимую Конституционному Суду при рассмотрении дел.