Изменившие правовую реальность

14.02.2023 СТАТЬИ

В 2022 г. количество номинаций сократилось с 15 до 6 по объективным причинам. В 2021 г. рынок IPO в России стал рекордным за последние 10 лет. На титул «IPO года» в The CASE by Legal Insight — 2021 претендовали четыре компании, в 2022 г. было единственное IPO сервиса аренды самокатов Whoosh. По этой же причине в этом году нет номинации «Банковское финансирование года». И хотя в прошлом году наблюдалась высокая

активность рынка M&A-сделок, большая их часть была конфиденциальной, из-за чего мы не смогли набрать достаточного количества кейсов и для этой номинации.

Всего в ходе исследования рассмотрено свыше 100 проектов, эксперты оценили 63 кейса в шести номинациях. Получить исчерпывающую информацию нам удалось не по всем проектам по причине их конфиденциальности либо негативного значения для репутации компании и нежелания юристов выносить их на суд общественности. Проекты, о которых в публичном пространстве было мало информации и о которых компании не пожелали рассказывать, в исследование не вошли.

Критерии оценки

Опыт первого исследования очень помог при подготовке настоящего выпуска. Правда, без накладок и недопонимания не обошлось. К сожалению, многие отнеслись к нашему исследованию как к очередному рейтингу юридических фирм и описывали не сам кейс, а работу, проделанную для клиента, что для целей нашего исследования безусловно важно, но является далеко не единственным критерием оценки. На следующий год мы учтем эти моменты и составим подробную инструкцию по заполнению анкеты, но наиболее важные моменты отметим уже сейчас.

Целью конкурса является оценка дела и формируемой им практики, а не только работы юристов. Поэтому среди критериев оценки были:

- **влияние дела на практику правоприменения** (позитивное, нейтральное, негативное);
- **значение для общества** (социальная значимость проекта или дела и его возможные последствия);
- **значение для рынка** (степень значимости проекта или дела для рыночной практики, сокращение издержек для участников оборота);

> **сложность кейса** (повышенные трудозатраты, применение норм из разных отраслей права, отсутствие единообразной практики правоприменения по делу, нестандартный характер экспертизы, сжатые сроки, потребность во взаимодействии с регуляторами, необходимость внесения поправок в нормативные акты и пр.).

По всем критериям, кроме «влияния на практику правоприменения», эксперты могли оценить кейс по шкале от 0 до 5 баллов. Набравший максимальное количество баллов кейс будет отмечен специальным дипломом, его вручение состоится 3 марта на The CASE Forum.

Среди кейсов 2022 г. были сложные и выигрышные, но имеющие, по оценке экспертного сообщества, негативное значение для практики. Мы пишем о таких кейсах. Разъяснение значимости той или иной тенденции, ее анализ и оценка — одна из ключевых задач исследования. Анализу таких тенденций в дальнейшем будут посвящены статьи в Legal Insight. В некоторых случаях мы планируем привлекать к анализу влияния того или иного судебного решения на экономику, социальную политику и прочее профильных специалистов, искренне рассчитывая на то, что это позволит повысить осознанность решений, принимаемых судами и представителями бизнеса.

Высокая оценка вклада команды юристов в решение представленного ею кейса не всегда совпадает с его значимостью: некоторые дела оказываются проигрышными, но в решении суда по ним сделаны важные выводы. Эксперты не видят исковых заявлений и доводов сторон в процессе и потому не знают, кого же благодарить за эти выводы: суд или стороны спора. За вручением памятного диплома или награды на сцену выходит сторона, номинировавшая кейс.

Кейсы номинируются юридическими департаментами компаний, их внешними консультантами, а также редакцией. В последнем случае кейсы обычно отбираются нашими специалистами с учетом их экспертизы. Поскольку в случае номинирования кейсов редакцией оценить работу юристов из-за отсутствия анкеты невозможно, совокупная оценка

скорее всего оказывается ниже возможной. Однако мы будем публиковать кейсы, оказывающие наибольшее влияние на формирование практики. При отборе таковых в приоритете будут кейсы с очевидным конечным результатом. Для анализа мы можем взять решения судов первой инстанции, но хотелось бы заручиться гарантией того, что в дальнейшем результат не будет изменен и мы исследуем тот же кейс, но с противоположной позицией по нему. Редакция оставляет за собой право перенести рассмотрение такого кейса на следующий год.

В этом году для двух интересных дел о защите репутации компании не было подходящей номинации. Таких кейсов становится все больше, и мы решили в следующем номере открыть их публикацией новую для нашего журнала рубрику «Защита репутации бизнеса». Кроме того, в ходе анализа кейсов стало понятно, что в некоторых из них процессуальная сторона дела имела решающее значение, команду привел к победе выбор правильной стратегии ведения дела. В новой номинации «Стратегия и тактика судебного процесса» во главу угла поставлены именно процессуальные решения, лайфхаки и находки, обеспечившие победу. Победителя в данной номинации мы не определяли, но решили опубликовать в этом номере наиболее интересные кейсы.

Мы очень признательны нашим экспертам, внесшим посильный вклад в их обсуждение еще на стадии работы с анкетами. Надеемся, исследование сыграет важную роль как в обобщении практики, так и в ее формировании.

Эксперты

В экспертный совет вошли ученые, журналисты, специалисты-практики из ведущих юридических фирм и инхаус-юристы. Это обеспечило независимую оценку и предоставило возможность разностороннего подхода к рассмотрению кейсов. Практики видят необходимость отдельного регулирования каждой ситуации и ратуют за это, ученые ищут решения в рамках действующего законодательства путем развития доктрины, а представители СМИ ориентируются на общественную значимость проекта. Мы благодарим

наших экспертов за то, что они согласились поддержать наш проект и проделали огромную работу по оценке кейсов.

Эксперты The CASE by Legal Insight

БЕГУНОВ МИХАИЛ, управляющий партнер Tax Compliance.

ЗАНИНА АННА, руководитель арбитражной группы газеты «Коммерсантъ».

ЛЕБЕДЕВ АНДРЕЙ, начальник юридической службы «Московского метрополитена».

МАКЕЕВА ЕКАТЕРИНА, заместитель главного редактора Legal Insight, партнер АБ «А-ПРО».

МАКОВСКАЯ АЛЕКСАНДРА, судья ВАС РФ в отставке, доцент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

МОЛОТНИКОВ АЛЕКСАНДР, доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

РЕЗНИКОВА ИРИНА, старший партнер «Гардиум», преподаватель юридического факультета МГУ им. Ломоносова.

САВИНА ОЛЬГА, управляющий партнер Savina Legal.

СЕЛИВАНОВСКИЙ АНТОН, профессор, НИУ ВШЭ.

СТАНКЕВИЧ АЛЕКСЕЙ, партнер Orchards.

СТАРЖЕНЕЦКИЙ ВЛАДИСЛАВ, доцент факультета права НИУ ВШЭ.

ФАДЕЕВА ОЛЬГА, главный юрист Family office.

ХЛЮСТОВ ПАВЕЛ, управляющий партнер АБ «Павел Хлюстов и партнеры».

Мы выражаем благодарность за поддержку исследовательского проекта «The CASE by Legal Insight» нашим партнерам — юридическим фирмам «Гардиум», «Павел Хлюстов и партнеры», Orchards, Savina Legal, Tax Compliance и информационному партнеру порталу «PROбанкротство».

СТАТЬИ