

# Изменившие правовую реальность

14.02.2023

СТАТЬИ



В 2022 г. количество номинаций сократилось с 15 до 6 по объективным причинам. В 2021 г. рынок IPO в России стал рекордным за последние 10 лет. На титул «IPO года» в The CASE by Legal Insight — 2021 претендовали четыре компании, в 2022 г. было единственное IPO сервиса аренды самокатов Whoosh. По этой же причине в этом году нет номинации «Банковское финансирование года». И хотя в прошлом году наблюдалась высокая активность рынка M&A-сделок, большая их часть была конфиденциальной, из-за чего мы не

смогли набрать достаточного количества кейсов и для этой номинации.

Всего в ходе исследования рассмотрено свыше 100 проектов, эксперты оценили 63 кейса в шести номинациях. Получить исчерпывающую информацию нам удалось не по всем проектам по причине их конфиденциальности либо негативного значения для репутации компании и нежелания юристов выносить их на суд общественности. Проекты, о которых в публичном пространстве было мало информации и о которых компании не пожелали рассказывать, в исследование не вошли.

## Критерии оценки

Опыт первого исследования очень помог при подготовке настоящего выпуска. Правда, без накладок и недопонимания не обошлось. К сожалению, многие отнесли к нашему исследованию как к очередному рейтингу юридических фирм и описывали не сам кейс, а работу, сделанную для клиента, что для целей нашего исследования безусловно важно, но является далеко не единственным критерием оценки. На следующий год мы учтем эти моменты и составим подробную инструкцию по заполнению анкеты, но наиболее важные моменты отметим уже сейчас.

Целью конкурса является оценка дела и формируемой им практики, а не только работы юристов. Поэтому среди критериев оценки были:

▮ **влияние дела на практику правоприменения** (позитивное, нейтральное, негативное);

▮ **значение для общества** (социальная значимость проекта или дела и его возможные последствия);

▮ **значение для рынка** (степень значимости проекта или дела для рыночной практики, сокращение издержек для участников оборота);

▮ **сложность кейса** (повышенные трудозатраты, применение норм из разных отраслей

права, отсутствие единообразной практики правоприменения по делу, нестандартный характер экспертизы, сжатые сроки, потребность во взаимодействии с регуляторами, необходимость внесения поправок в нормативные акты и пр.).

По всем критериям, кроме «влияния на практику правоприменения», эксперты могли оценить кейс по шкале от 0 до 5 баллов. Набравший максимальное количество баллов кейс будет отмечен специальным дипломом, его вручение состоится 3 марта на The CASE Forum.

Среди кейсов 2022 г. были сложные и выигрышные, но имеющие, по оценке экспертного сообщества, негативное значение для практики. Мы пишем о таких кейсах. Разъяснение значимости той или иной тенденции, ее анализ и оценка — одна из ключевых задач исследования. Анализ таких тенденций в дальнейшем будут посвящены статьи в Legal Insight. В некоторых случаях мы планируем привлекать к анализу влияния того или иного судебного решения на экономику, социальную политику и прочее профильных специалистов, искренне рассчитывая на то, что это позволит повысить осознанность решений, принимаемых судами и представителями бизнеса.

Высокая оценка вклада команды юристов в решение представленного ею кейса не всегда совпадает с его значимостью: некоторые дела оказываются проигрышными, но в решении суда по ним сделаны важные выводы. Эксперты не видят исковых заявлений и доводов сторон в процессе и потому не знают, кого же благодарить за эти выводы: суд или стороны спора. За вручением памятного диплома или награды на сцену выходит сторона, номинировавшая кейс.

Кейсы номинируются юридическими департаментами компаний, их внешними консультантами, а также редакцией. В последнем случае кейсы обычно отбираются нашими специалистами с учетом их экспертизы. Поскольку в случае номинирования кейсов редакцией оценить работу юристов из-за отсутствия анкеты невозможно, совокупная оценка скорее всего оказывается ниже возможной. Однако мы будем публиковать кейсы,

оказывающие наибольшее влияние на формирование практики. При отборе таковых в приоритете будут кейсы с очевидным конечным результатом. Для анализа мы можем взять решения судов первой инстанции, но хотелось бы заручиться гарантией того, что в дальнейшем результат не будет изменен и мы исследуем тот же кейс, но с противоположной позицией по нему. Редакция оставляет за собой право перенести рассмотрение такого кейса на следующий год.

В этом году для двух интересных дел о защите репутации компании не было подходящей номинации. Таких кейсов становится все больше, и мы решили в следующем номере открыть их публикацией новую для нашего журнала рубрику «Защита репутации бизнеса». Кроме того, в ходе анализа кейсов стало понятно, что в некоторых из них процессуальная сторона дела имела решающее значение, команду привел к победе выбор правильной стратегии ведения дела. В новой номинации «Стратегия и тактика судебного процесса» во главу угла поставлены именно процессуальные решения, лайфхаки и находки, обеспечившие победу. Победителя в данной номинации мы не определяли, но решили опубликовать в этом номере наиболее интересные кейсы.

Мы очень признательны нашим экспертам, внесшим посильный вклад в их обсуждение еще на стадии работы с анкетами. Надеемся, исследование сыграет важную роль как в обобщении практики, так и в ее формировании.

## **Эксперты**

В экспертный совет вошли ученые, журналисты, специалисты-практики из ведущих юридических фирм и инхаус-юристы. Это обеспечило независимую оценку и предоставило возможность разностороннего подхода к рассмотрению кейсов. Практики видят необходимость отдельного регулирования каждой ситуации и ратуют за это, ученые ищут решения в рамках действующего законодательства путем развития доктрины, а представители СМИ ориентируются на общественную значимость проекта. Мы благодарим наших экспертов за то, что они согласились поддержать наш проект и проделали огромную

работу по оценке кейсов.

## **Эксперты The CASE by Legal Insight**

**БЕГУНОВ МИХАИЛ**, управляющий партнер Tax Compliance.

**ЗАНИНА АННА**, руководитель арбитражной группы газеты «Коммерсантъ».

**ЛЕБЕДЕВ АНДРЕЙ**, начальник юридической службы «Московского метрополитена».

**МАКЕЕВА ЕКАТЕРИНА**, заместитель главного редактора Legal Insight, партнер АБ «А-ПРО».

**МАКОВСКАЯ АЛЕКСАНДРА**, судья ВАС РФ в отставке, доцент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

**МОЛОТНИКОВ АЛЕКСАНДР**, доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

**РЕЗНИКОВА ИРИНА**, старший партнер «Гардиум», преподаватель юридического факультета МГУ им. Ломоносова.

**САВИНА ОЛЬГА**, управляющий партнер Savina Legal.

**СЕЛИВАНОВСКИЙ АНТОН**, профессор, НИУ ВШЭ.

**СТАНКЕВИЧ АЛЕКСЕЙ**, партнер Orchards.

**СТАРЖЕНЕЦКИЙ ВЛАДИСЛАВ**, доцент факультета права НИУ ВШЭ.

**ФАДЕЕВА ОЛЬГА**, главный юрист Family office.

**ХЛЮСТОВ ПАВЕЛ**, управляющий партнер АБ «Павел Хлюстов и партнеры».

Мы выражаем благодарность за поддержку исследовательского проекта «The CASE by Legal

Insight» нашим партнерам — юридическим фирмам «Гардиум», «Павел Хлюстов и партнеры», Orchards, Savina Legal, Tax Compliance и информационному партнеру portalу «PROбанкротство».

СТАТЬИ