

Досудебная экспертиза по признакам преднамеренного банкротства как доказательство в деле о субсидиарной ответственности

11.02.2023

СТАТЬИ

БАНКРОТСТВО

Определение Верховного Суда РФ от 26.01.2022 № 301-ЭС16-942(3), Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.09.2020 № Ф01-7173/2019

Описание дела

Общество «ТКС» осуществляло деятельность по энергоснабжению в г. Тверь на арендованном «ТГК 2» имуществе. Изначально конкурсный управляющий ТКС обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его учредителя ТГК 2 и бывшего руководителя Д. И. Морозова на общую сумму около 6 млрд рублей.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 08.08.2019, оставленным без изменения Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019, заявление удовлетворено частично, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечена «ТГК-2». В конкурсную массу должника взыскано 1 924 212 554,32 рубля. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано (они были

погашены за счет субординации требования «ТГК-2». Постановлением Арбитражного суда Волго- Вятского округа от 09.09.2020; Определение от 08.08.2019 и Постановление от 24.10.2019 отменены в части размера субсидиарной ответственности общества «ТГК-2»).

Обособленный спор в указанной части был направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области. При новом его рассмотрении в части, касающейся размера субсидиарной ответственности, Определением от 30.12.2020, оставленным без изменения Апелляционным постановлением от 10.06.2021 и Постановлением суда округа от 09.08.2021, заявление удовлетворено частично. С общества «ТГК-2» в конкурсную массу должника взыскано 879 902 407,45 рубля ввиду дополнительной субординации ее собственных требований.

Роль досудебной экспертизы

Уникальность данного кейса заключается в беспрецедентной для таких дел роли досудебной экспертизы по признакам преднамеренного банкротства. На момент инициирования судебного разбирательства это было первым в России делом, в рамках которого к проведению досудебной экспертизы по преднамеренному банкротству должника («ТКС») были привлечены международные аудиторы EY (сейчас «Б1»). Оппоненты просили суд назначить судебную экспертизу для пересмотра и полного опровержения выводов досудебного экспертного заключения. Вопрос о проведении судебной экспертизы решался в течении полутора лет более чем в 25 судебных заседаниях. Оппоненты использовали все возможные процессуальные инструменты для получения заключения в свою пользу (попытки исключения доказательств из материалов дела, опрос экспертов, присутствие при проведении экспертизы и пр.). Однако, несмотря на все усилия по дискредитации досудебной экспертизы, ее высочайший уровень обеспечил положительный результат в деле о субсидиарной ответственности для управляющего и кредиторов.

Выводы экспертов о характере модели управления бизнесом легли в основу позиции арбитражного управляющего по спору о субсидиарной ответственности. Эксперты пришли к

ряду выводов, которые были поддержаны судом при рассмотрении спора. Например, созданная «ТГК-2» модель управления объективно не могла быть преодолена с открытием конкурсного производства в отношении должника. Общество «ТКС» осуществляло деятельность по эксплуатации теплового комплекса г. Тверь и обеспечению жителей теплом в ходе отопительного сезона. В этой связи деятельность должника не могла быть прекращена с открытием конкурсного производства. Причем текущая задолженность «ТКС» продолжала нарастать. Более того, эксперты пришли к заключению, что перераспределение части функций генерации и распределения тепловой энергии от «ТКС» к другому аффилированному лицу — ООО «Тверьтепло», в том числе функции сбора расчетов с потребителями за поставленную тепловую энергию, привело практически к двукратному уменьшению выручки, а также к значительному увеличению размера кредиторской задолженности. Также суд принял во внимание довод экспертов о том, что привлечение «ТКС» генерального подрядчика без самостоятельных ресурсов привело к росту затрат на капитальный, текущий и аварийный ремонт основных производственных фондов.

Суд заострил внимание на выводах досудебной экспертизы, подтверждающих, что в результате действий «ТГК-2» у должника отсутствовал амортизационный фонд, за счет которого можно было бы проводить капитальный ремонт теплоэнергетического хозяйства, в результате чего все виды ремонта осуществлялись за счет текущих затрат должника. Таким образом, суд воспринял экспертизу в качестве одного из наиболее убедительных и исчерпывающих доказательств по делу.

Получение вознаграждения конкурсного управляющего в кратчайший срок

Второй особенностью данного кейса стала креативность, проявив которую, управляющий смог ускорить процесс получения вознаграждения в сумме более 120 млн рублей. Он уступил свое право требования «ТГК-2», что позволило получить вознаграждение без длительной судебной тяжбы. Взыскание платы за услуги конкурсного управляющего, как правило, затрагивает интересы кредиторов

должника, поскольку соответствующие средства выплачиваются из конкурсной массы. Нам же удалось достичь такого урегулирования претензий с ответчиками, которое отвечало интересам и клиента (конкурсного управляющего), и кредиторов. На практике при удовлетворении иска о привлечении к субсидиарной ответственности обычно приходится длительно просуживать компенсацию арбитражного управляющего.

Данный проект также сопровождался рядом других интересных деталей. Например, параллельно с процессами в России против ряда бенефициаров велись судебные разбирательства за рубежом, в том числе рассматривался вопрос экстрадиции бывшего директора «ТГК-2» из Румынии. Более того, в прессе и на различных судебных уровнях, в частности в рамках уголовного дела против директора должника («ТКС»), оказывалось серьезное давление, поскольку на тот момент «ТГК-2» была крупнейшей теплоэнергетической компанией, обеспечивавшей потребности нескольких крупных регионов России.

Значение кейса

Данное дело оказало существенное влияние на практику: досудебные и судебные экспертизы в подобных делах стали рассматриваться как более серьезные доказательства. Кроме того, успех в этом деле снизил у многих компаний, занятых в области энергетики, желание выстраивать подобным образом бизнес своих дочерних предприятий. Генерирующие и теплогенерирующие компании стали серьезнее рассматривать возможность передачи имущества в собственность дочерним предприятиям. Для «ТГК-2» наступили определенные репутационные последствия. Многие компании отказались сотрудничать с ней без гарантий устранения последствий такого негативного дела. «ТГК-2» пережила многочисленные смены руководства.

Приведенный спор оказался весьма значительным для региона и Волго-Вятского округа, а также стал одним из первых в этом округе споров, при рассмотрении которого была применена субординация требований кредитора (самой «ТГК-2»). По результатам спора

многие подходы в рамках ведения теплоэнергетического бизнеса в этом регионе и округе были серьезно пересмотрены, а практика создания центра долгов и центра генераций пошла на спад.



**Павел
Новиков**

партнер и руководитель практики по банкротству и судам
«Меллинг, Войтишкин и партнеры»

СТАТЬИ

БАНКРОТСТВО