

# Тренды в налоговых спорах 2022 года

11.02.2023

СТАТЬИ

НАЛОГОВОЕ ПРАВО

В последнее время на фоне увеличившегося количества налоговых дел, доходящих до суда, возросло число решений, принятых в пользу налогоплательщиков. Наметилась тенденция к росту количества решений в пользу бизнеса в делах по ст. 54.1 НК РФ, а также в разбирательствах по поводу нарушения срока давности в отношении взыскания задолженности. При этом налоговые споры стали более сложными и продолжительными и требуют углубленной экспертизы со стороны вовлеченных в процесс юристов и адвокатов.

Большая часть налоговых споров связана с вопросами исчисления и уплаты налогов, более половины налоговых дел составляют споры по поводу незаконного извлечения налоговой выгоды. В отличие от прошлых лет в 2022 г. изменились как качество, так и характер рассматриваемых споров. Все чаще к судьям попадают дела, возникшие из-за разночтения норм. Именно такие споры представлены в шорт-листе номинации «Налоговый спор года».

В шорт-лист номинации «Налоговый спор года» вошли только споры, разрешенные судами в пользу налогоплательщиков.

**Учет доходов и расходов при использовании судов в каботажных перевозках**

**Дело «Газпром нефти»**

Организация использовала для каботажных перевозок (между портами РФ) суда в тот период, когда они были включены в Российский международный реестр судов (РМРС), и начисляла их амортизацию, которую учитывала в расходах по налогу на прибыль. По мнению налоговой инспекции, поскольку суда зарегистрированы в РМРС, доходы от их деятельности не облагаются налогом на прибыль, а следовательно, и расходы по таким судам не учитываются.

Однако Верховный Суд РФ категорически не согласился с инспекцией. Закон различает порядок учета доходов и расходов, которые связаны с использованием судов, зарегистрированных в РМРС, в зависимости от целей эксплуатации. Если пункты отправления и (или) назначения находятся за пределами российской территории, доходы от использования и расходы на содержание таких судов не учитываются при расчете налога на прибыль (ст. 251, 256, 270 НК РФ). В иных случаях для учета доходов и расходов, которые относятся к использованию в каботажных перевозках судов, которые зарегистрированы в РМРС, применяется общий порядок исчисления налога, установленный соответствующими положениями НК РФ.

Таким образом, неважно, зарегистрировано ли судно в РМРС. Для целей налогообложения важен сам факт его использования в международных или каботажных перевозках.

#### **Михаил Бегунов —**

*Несмотря на то, что законодатель уже внес изменения в порядок налогообложения судов, зарегистрированных в РМРС, и устранил выявленный пробел, данное дело можно считать знаковым. В дальнейшем именно оно послужило вектором для разработки законопроектов. Можно сказать, что это дело изменило не только правовую реальность, но и сам закон.*

#### **Как определять ставку по инвестиционному соглашению**

## Дело «Воронежсинтезкаучук»

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 22.12.2022 № А14 65/2020

«Воронежсинтезкаучук» (далее — ВСК) реализовал инвестиционный проект по строительству завода в Воронежской области. По соглашению с региональными властями организации была обещана пониженная ставка по налогу на имущество в течение трех лет. ВСК изначально планировал ставку 0,7 % (при стандартной ставке 2,2 %). В ходе реализации проекта произошло благоприятное изменение федерального закона (часть имущества была освобождена от налога), повлекшее за собой снижение региональной ставки налога. По расчетам ВСК, ставка достигла самого низкого значения — 0,2 %.

Налоговая инспекция не согласилась с таким пересчетом и истолковала федеральное изменение в свою пользу. По ее расчетам, ставка налога должна увеличиться до 1,6 %. ВСК обратился в суд. На первом круге рассмотрения спора суд поддержал позицию инспекции, однако в итоге согласился с ВСК в том, что ставка налога в любом случае не должна быть выше значения, на которое инвестор рассчитывал в начале реализации проекта (в данном случае — 0,7 %).

В спорах инвесторов с налоговыми органами арбитражные суды традиционно занимают пробюджетную позицию, стараясь максимально восполнить потери бюджета за счет налогоплательщика. Однако указанное дело в корне переломило такой подход. Проблема заключалась в том, что ВСК все же получил преимущества от изменения федерального законодательства, что сначала дало судам повод отказать в региональном преимуществе, но с помощью экономического анализа содержания инвестиционного проекта юристам удалось убедить суды в несправедливости решения налогового органа. Это знаменует собой поворот судов от формального правового подхода при разрешении спора к анализу экономической составляющей проекта.

**Сверку расчетов можно проводить за пределом трех лет**

## **Дело «Москоу-Дэсижн»**

Решение Верховного Суда РФ от 11.08.2022 No АКПИ22 468

Верховный суд РФ отменил Порядок временной сверки расчетов, изложенный в Письме ФНС России. В отсутствие официального порядка сверки расчетов налогоплательщика с налоговой инспекцией применялся временный порядок, ограничивавший сверку тремя годами. Сверить расчеты за пределом трехлетнего срока налогоплательщик не мог, а это значит, что переплата по налогу, возникшая позднее, чем через три года, могла остаться на счетах бюджета необнаруженной. Отметив незаконность этого, суд отменил Письмо ФНС, теперь налогоплательщик может сверять расчеты с налоговой и за пределом этого срока.

### **Алексей Станкевич —**

*Суд справедливо указал на отсутствие внутриведомственного и организационного характера оспариваемого акта, который лишил налогоплательщиков возможности получить сведения об излишне уплаченных налогах и сборах. Более того, данное решение определяет позицию судебных органов относительно нормативной природы писем ведомств как юридических актов.*

## **Компенсация за изъятие имущества для государственных нужд не облагается НДС**

### **Дело «Пермского маргаринового завода»**

Постановление АС УО от 7.11.2022 No Ф09 6633/22 по делу No А50 688/2022

Принадлежавший налогоплательщику земельный участок с расположенными на нем объектами недвижимости был изъят для государственных нужд (в связи со строительством автомобильной дороги). Администрация региона заключила с налогоплательщиком соглашение о выплате ему компенсации. По мнению налоговой инспекции, такая компенсация должна облагаться НДС. Однако судьи не согласились

с позицией инспекции, указав, что изъятие имущества для государственных нужд не является его реализацией, облагаемой НДС по ст. 146 НК РФ. Следовательно, и компенсация за его изъятие не облагается налогом.

Данное дело стало примером альтернативного подхода судов к решению давней проблемы. Налоговый орган упорно считает изъятие земельного участка для государственных нужд реализацией, в то время как суды сформировали по данному вопросу противоположную позицию. Этой же позиции придерживается Минфин России (Письмо от 21.11.2019 № 03-03-06/1/90029).

**Ирина Резникова —**

*Данное дело иллюстрирует провал очередной попытки государства решить свои проблемы за счет налогоплательщиков. С учетом негативной для налогоплательщика практики любой кейс такого рода вселяет оптимизм.*

## **Основные средства могут не облагаться налогом на имущество**

### **Дело «Фортум»**

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2022 № 09АП 50982/2022 по делу № А40 244883/2018

Налоговый орган начислил обществу налог на имущество организаций в отношении ряда объектов основных средств (трубо- и газопроводов). По мнению налогового органа, эти объекты вместе с электростанцией составляют единый технологический комплекс, а значит, налог на имущество нужно исчислять, исходя из его совокупной стоимости.

Суд встал на сторону налогоплательщика. По его мнению, спорные объекты не поименованы в проектной документации электростанции, а значит, не образуют с ней единый неделимый объект и не

влиять на ее функциональность. Данное решение может стать прецедентным при разборе аналогичных споров относительно налога на имущество.

### **Михаил Бегунов —**

*Разрешение налогового спора основано на предполагаемой налоговым органом квалификации основных средств (трубопроводов) в качестве объектов единого неделимого комплекса. Для налогоплательщика же указанный подход означал начисление налога на имущество по объектам, которые НК РФ к таковым напрямую не отнесены. Апелляционный суд занял позицию налогоплательщика, признав недоказанной данную гражданско-правовую характеристику объектов основных средств. Выводы суда могут быть использованы в дальнейшей практике при квалификации тех или иных производственных комплексов (трубопроводов, электростанций) как объектов, облагаемых налогом на имущество.*

## **Какие услуги не относятся к инжиниринговым для целей обложения НДС**

### **Дело «Курганспецмаша»**

Постановление АС Волго-Вятского округа от 28.06.2022 № Ф01-2825/2022 по делу № А43-1270/2021

Налоговая инспекция доначислила организации НДС, решив, что налогоплательщик приобрел у иностранной компании инжиниринговые услуги: местом реализации таковых является территория РФ, значит, покупатель выступает налоговым агентом по НДС (подп. 4 п. 1 ст. 148 НК РФ).

Суд встал на сторону налогоплательщика. Иностранная компания на территории Китая осуществляет работы по созданию мощностей, необходимых для производства автомобильных компонентов. Под работами понимаются действия по организации производства компонентов, включая разработку, проектирование и изготовление оснастки, а также проверку ее работоспособности. Оснастка, полученная в результате проведения работ (монтажа, сборки и т. п.), также будет находиться на иностранной территории. По мнению суда, такие работы не относятся к инжиниринговым услугам, а значит, и НДС на территории РФ не уплачивается.

Данное дело — пример квалификации судом услуг для целей начисления и уплаты НДС. Напомним, что НДС подлежит уплате в том случае, если местом проведения работ / оказания услуг является территория РФ. Суд не только не отнес названные работы к инжиниринговым услугам, но и указал на особенность их проведения. Результат работ, в итоге, остается на территории иностранного государства, что означает отсутствие объекта обложения НДС как такового.

**Алексей Станкевич —**

*Данное дело интересно с точки зрения квалификации услуг для целей уплаты налога. Важно, что судебный орган занял позицию налогоплательщика, формируя положительную практику в вопросах, связанных с исчислением налоговой базы по НДС.*

**Расходы на НМА, который не использовался в производстве, можно списать единовременно**

**Дело «Фармстандарт- Лексредства»**

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.06.2022 № Ф10-3755/2020 по делу № А35-3796/2019

Организация приобрела нематериальные активы: право на научно-техническую документацию к лекарственному средству и исключительное право на патент изобретения. Однако данные права не

были поставлены на бухгалтерский и налоговый учет в качестве нематериальных средств, и амортизация по ним не начислялась. Через несколько лет организация единовременно списала стоимость НМА в связи с их ликвидацией на основании подп. 8 п.1 ст.265 НК РФ.

Налоговый орган считал, что налогоплательщик должен был списывать расходы через амортизацию в прошлых периодах, а в текущем периоде списать только остаток стоимости. Суд встал на сторону организации, пояснив, что актив признается нематериальным тогда, когда может приносить налогоплательщику экономическую выгоду (п. 3 ст. 257 НК РФ). В рассматриваемом случае права на патент и документацию не были поставлены на учет и не использовались в производстве.

Данное судебное решение интересно самой фабулой дела. Организация имела НМА, но не использовала их в своей деятельности. В отличие от налоговой инспекции суд применил более широкий подход к ситуации. По мнению судей, никто не может указывать налогоплательщику, как ему обращаться с его имуществом: использовать его в своей деятельности или нет.



Михаил  
Бегунов

управляющий партнер, Tax Compliance

СТАТЬИ

НАЛОГОВОЕ ПРАВО