№ 1 (117) 2023 БАНКРОТНЫЙ СПОР ГОДА

Очерёдность текущих требований ресурсоснабжающих организаций в делах о банкротстве

11.02.2023 СТАТЬИ БАНКРОТСТВО

Постановление Конституционного Суда РФ от 01.02.2022 No 4-П

ПАО «Т Плюс» при поддержке «Пепеляев Групп» удалось добиться успеха в Конституционном Суде РФ и принятия фундаментального судебного акта, серьёзно повлиявшего на практику банкротных споров в энергетике. Речь идет о праве на внеочередное погашение требований к организации-банкроту — одним из самых часто встречающихся вопросов при сопровождении процедуры банкротства — в известном деле АО «Интауголь».

О чем было дело?

«Т Плюс» обеспечивала энергией градообразующее предприятие г. Инты АО «Интауголь». Предприятие разрабатывало шахту «Интинская», которая относилась к объектам 1 класса опасности. В 2019 г. в отношении АО «Интауголь» была введена процедура банкротства, и «Т Плюс» было вынуждено сократить подачу ему теплоэнергии в связи с существенным долгом предприятия. Администрация Инты ввела в городе режим чрезвычайной ситуации из-за угрозы прекращения теплоснабжения шахты и возможной техногенной катастрофы. Поскольку АО «Интауголь» относится к социально-значимым объектам, то поставку энергии прекратить нельзя. В то же время Закон о банкротстве предписывает организации-банкроту

выплачивать образовавшиеся долги строго в установленной законом очередности. Долг можно погасить во внеочередном порядке в случае, если есть риск остановки работы банкрота, и это может привести к авариям и жертвам (абз. 2 п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве).

На практике эта норма применялась следующим образом. Если кредитор не имеет права прекратить поставку энергии в силу закона, соответственно и угроза прекращения деятельности должника отсутствует. А это значит, что выплачивать свою задолженность предприятие-банкрот будет в порядке очередности, независимо от того, насколько жизненно важным является товар/услуга.

Платежи за энергоресурсы суды традиционно относили к четвертой очереди при условии, что они помогают сохранить имущество должника до продажи. Иные затраты относятся к последней, пятой очереди текущих платежей. При этом сохраняет- ся обязанность энергокомпании поставлять ресурсы должнику-банкроту во избежание катастроф и аварий, т. е. осуществлять функции государства по обеспечению безопасной среды без какой-либо компенсации. Таким образом, ресурсоснабжающая организация фактически бесплатно подает электроэнергию на социально-значимые предприятия-банкроты (напр., котельные, водоканалы), что порождает для нее убытки. Такие долги постоянно растут (так как должники продолжают работать), а получить оплату с них можно только в последнюю пятую очередь, т. е. в крайне редких случаях.

Если платежи в адрес ПАО «Т Плюс» и других ресурсоснабжающих организаций должник-банкрот совершал во внеочередном порядке или в четвертую очередь, то их успешно оспаривали другие кредиторы. Так случилось и с АО «Интауголь» — налоговый орган оспорил внеочередные платежи за теплоэнергию в адрес «Т Плюс».

Суды трех инстанций поддержали истца. ПАО «Т Плюс» обратилось в Конституционный Суд РФ с жалобой на неконституционность абз. 2 п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве — нормы, регулирующей основания для внеочередных платежей.

А что же КС РФ?

В рамках обращения в Конституционный Суд РФ удалось добиться признания неконституционной нормы подп. 1 п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве, влекущей фактическую невозможность удовлетворения требований ресурсоснабжающей организации в силу их отнесения в правоприменительной практике к четвёртой очереди текущих платежей. Удалось восстановить нарушенный баланс интересов вынужденных кредиторов — ресурсоснабжающих организаций, возникающий в связи с исполнением обязательств по публичному договору.

Судьи КС РФ отметили, что по своему буквальному смыслу обжалуемая норма требует исследовать всю совокупность обстоятельств, которые могут привести к катастрофе либо гибели людей, включая реальность угрозы возникновения таких последствий. Это необходимо, чтобы установить, действительно ли внеочередные платежи помогут избежать этих негативных последствий. Опираясь на п. 28 Обзора, утв. Президиумом ВС РФ от 20.12.2016, суды исходят из того, что продолжение поставки энергоресурсов должнику-банкроту даже в режиме ограничения не относится к мероприятиям по недопущению возникновения техногенных и (или) экологических катастроф, гибели людей, а расходы по поставке соответствующих энергоресурсов не относятся к вне- очередным требованиям.

Таким образом, значение абз. 2 п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве трактовалось судами ограничительно. Это приводит к тому, что энергетики находятся в неравном положении с другими участниками рынка. Они не могут отказаться от энергоснабжения социально-значимых организаций и не могут получить от них внеочередные платежи.

КС РФ признал оспариваемую норму не соответствующей Конституции РФ и требующей

уточнения законодателем.

Сложность и уникальность этого дела

Основная сложность этого дела заключалась в том, что «Т Плюс» прошёл все судебные инстанции, реализовал все средства защиты, вплоть до Верховного Суда РФ. Оставался единственный путь — жалоба в КС РФ. Шансы «Т Плюс» на успешное разрешение дела составляли приблизительно 0,17 %! Так, в 2020 г. в КС РФ поступило 12 864 обращений. Из них до рассмотрения судом дошло 50. И только по 23 заявлениям получена резолюция о том, что применяемые в делах нормы не соответствуют Конституции РФ. Дополнительным препятствием было то, что при рассмотрении жалобы от полномочного представителя Совета Федерации в КС РФ поступил отзыв, в котором он не усматривал неконституционности в правоприменительной практике, полагая, что в каждом конкретном случае суды оценивают обстоятельства, и при необходимости повышают очередность, когда речь идёт о предотвращении аварий и катастроф.

Вопрос очередности удовлетворения требований текущих кредиторов — один из самых часто встречающихся вопросов при сопровождении процедуры банкротства. В условиях ограниченности финансовых ресурсов должника-банкрота для погашения требований всегда возникает вопрос о том, кто из кредиторов стоит выше в очереди, тем более, если речь идет о банкротстве социально-значимых предприятий, которые не могут прекратить свою деятельность и в процедуре банкротства продолжают наращивать свою задолженность перед кредиторами. Основным оппонентом в подобных спорах, связанных с распределением денег в процедуре банкротства, является ФНС России. Дело с АО «Интауголь» не стало исключением. Именно налоговый орган полагал, что при удовлетворении требований «Т Плюс» во внеочередном порядке ущемляются интересы фискального органа.

И что теперь?

Своим решением Конституционный Суд РФ положил конец серьезной проблеме, от которой страдала энергетическая отрасль. Дело затрагивает интересы большого количества ресурсоснабжающих организаций. Принятое КС РФ постановление носит практикообразующий характер и является основанием для пересмотра негативных для «Т Плюс» судебных актов, изменения правового регулирования внеочередных платежей в российском законодательстве о банкротстве в целом. Это обеспечило не только пересмотр дела АО «Интауголь», но и повлияло на ход судебных процессов с участием компании ПАО «Т Плюс». Выводами Конституционного Суда РФ воспользовались и другие ресурсоснабжающие организации. Так, кассационной инстанцией были отменены судебные акты нижестоящих инстанций по обособленным спорам АО «АтомЭнергоСбыт».

Постановление уже более 50 раз использовалось судами кассационной инстанции всех десяти судебных округов для мотивировочной части судебных актов. Дело неоднократно упоминалось в СМИ. 21.12.2022 г. Государственная Дума в первом чтении приняла законопроект No 212656-8 «О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части расходов должника, которые погашаются вне очереди.

Анна Румянцева

руководитель Управления развития правовых практик Централизованной службы правового обеспечения ПАО «Т Плюс»

СТАТЬИ

БАНКРОТСТВО