

# Решения Верховного Суда РФ в сфере банкротства

11.02.2023

СТАТЬИ

БАНКРОТСТВО

В 2022 г. законодательство о банкротстве не претерпело кардинальных изменений, так как реализацию реформы института несостоятельности отодвинул мораторий. Однако судебная практика не стояла на месте благодаря ярким и значимым позициям ВС РФ. Причем значение сформулированных высшей инстанцией правовых позиций выходит далеко за рамки банкротной тематики. Судебная коллегия по экономическим спорам уделила внимание правам привлекаемых к субсидиарной ответственности лиц, продолжила устанавливать критерии для субординации требований кредиторов, а также высказала позицию по ряду важных вопросов.

## Соломинка для субсидиарных ответчиков

Пожалуй, одним из важнейших трендов этого года можно смело назвать расширение прав субсидиарных ответчиков. Этот тренд был задан Верховным и Конституционным Судами РФ ещё в конце 2021 г.,[\[1\]](#) но свое развитие, приведшее к изменению закона, получил именно в 2022 г.

**Каплангы Мехмет Бозкурт против конкурсного управляющего**

Конфликт возник из-за отсутствия у субсидиарных ответчиков права на участие в деле о банкротстве. Так, например, они не могли обжаловать решение суда, принятое без их участия в рамках дела о банкротстве по результатам рассмотрения заявлений кредиторов о включении их требований в реестр требований. Отсутствие этого права привело к тому, что контролирующие лица не могли себя полноценно защищать.

Субсидиарный ответчик (бывший руководитель должника) дошел до Верховного Суда РФ в попытках отстоять свое право на обжалование судебного акта о включении в реестр требований аффилированного с должником кредитора.

Конкурсный управляющий, напротив, призывал буквально толковать право и срок на обжалование включения требований. Во-первых, он указывал, что обжаловать может только лицо, уже привлеченное к субсидиарной ответственности, во-вторых, что срок начал течь с даты вынесения определения о включении и пропущен субсидиарным ответчиком.

Верховный Суд РФ встал на сторону субсидиарного ответчика. Он указал, что необходимо дать возможность защиты с момента подачи в отношении лица заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, а не когда его уже к этой ответственности привлекли. По поводу срока суд отметил, что субсидиарный ответчик обратился с жалобой в разумный срок с момента публикации Постановления Конституционного Суда РФ, предоставившего право обжалования.

**Почему судебный акт важен?**

Этот судебный акт, как и аналогичная положительная практика иных судов в 2022 г. привели в конце концов к изменению закона, что очень важно на фоне печальной статистики по ответственности контролирующих лиц: в 2022 г. привлечено 5132 лиц vs 969 в 2017 г. При этом процент дел, в которых кредиторы не получают ничего, стабильно остается на уровне 60 %. На этом фоне закрепление в п. 4 ст. 34 Закона о банкротстве дополнительных прав субсидиарных ответчиков является позитивным. Теперь они вправе заявить мотивированное ходатайство о привлечении к участию в деле о банкротстве, и в случае его удовлетворения принимать участие в рассмотрении вопросов, решение которых может повлиять на их ответственность.

Ольга Савина —

*«Много лет мы используем «конструкции-костыли» при защите субсидиарных ответчиков, например, вступаем в оспаривание сделок третьими лицами, взаимодействуем с представителем участников, чтобы он занимал активную позицию во включениях в реестр и т. п. Наши голоса были, наконец, услышаны и ВС РФ, и КС РФ, и законодателем. Теперь самое главное, чтобы суды вопреки прямому указанию закона не воспринимали вступление в дело о банкротстве контролирующего лица как признание вины.»*

[1] Определение СКЭС ВС РФ от 31.08.2022 No 305-ЭС16- 20559(13) по делу No А40-98386/2015.

## За бортом реестра

Судебная практика по субординации по-прежнему испытывает турбулентность. Особенно это касается вопросов, которые прямо не урегулированы в Обзоре [2], например, субординации текущих требований — на этом вопросе и остановился Верховный Суд РФ в 2022 г.

**Банк ВТБ и конкурсный управляющий против ООО «Экспресс-Логистик»**

В рамках дела о банкротстве должника банк (конкурсный кредитор) просил признать текущие требования компании не подлежащими удовлетворению за счет конкурсной массы, полагая, что задолженность носит фиктивный и недобросовестный характер. Банк указывал, что компания входит в одну группу с должником, заключила с ним «зеркальный» договор, в результате чего денежные средства от внешнего контрагента «не задерживались» у должника, а через компанию попадали аффилированным лицам.

Компания считала, что её текущие требования в принципе не подлежат субординации, а также подчеркивала реальность хозяйственных отношений.

Верховный Суд РФ подтвердил, что текущие требования не подлежат субординации, при этом он призвал суды «свести дебет с кредитом» по консолидированной группе компаний, куда входят должник и компания. Иными словами, исходя из бизнес-модели распределить прибыль, полученную от внешнего контрагента, не столько в пользу аффилированной с должником компании, сколько в пользу кредиторов, реально нанятых или привлеченных для исполнения обязательств должника перед этим контрагентом (например, арендодателей, работников).

#### **Почему судебный акт важен?**

**Во-первых, суд высказал подход о недопустимости субординации текущих требований. Действительно, такие требования не должны понижаться в очередности, так как это противоречит самой природе текущих требований и цели субординации. Предоставляющий финансирование в рамках банкротства кредитор знает о наличии процедуры банкротства и понимает статус своего требования, не предполагающего контроля над процедурой, его действия не направлены на нарушение прав независимых кредиторов.**

Во-вторых, была поднята проблема консолидации бизнеса, предпринята попытка заполнить пробелы в регулировании предпринимательской группы. Суд указал, что при невозможности восприятия членов группы как самостоятельных, имущественно обособленных субъектов к ним необходимо относиться таким образом, как если бы их активы и пассивы были объединены (консолидированы).

*Ольга Савина —*

*«Кейс интересен тем, что ВС РФ наконец-то высказался о невозможности субординации текущих требований кредиторов. Это имеет важное значение для практики, поскольку ранее суды допускали субординацию текущих требований кредиторов, что противоречило природе текущих требований в банкротстве.»*

*Ирина Резникова —*

*«Будем надеяться на то, что это тот самый первый шаг на пути формирования института банкротства группы лиц, в котором так нуждается российская экономика. Перераспределение активов внутри группы формально не аффилированных лиц уже многие десятилетия является проблемой для добросовестных кредиторов. Консолидация активов такой группы с целью удовлетворения требований кредиторов должника является значимым движением в сторону решения проблемы.»*

[\[1\]](#) Определение СКЭС ВС РФ от 10.02.2022 No 305-ЭС21- 14470(1,2) по делу No А40-101073/2019.

## **Дотянуться до зарубежных активов**

В 2022 г. не утихали страсти на поле боя кредиторов и конкурсного управляющего. В этот раз причиной противостояния стали расходы на привлеченных специалистов для возврата имущества, находящегося на территории иностранных государств.

### **Конкурсный управляющий против НБ «Траст»**

Определение от 13.10.2022 по делу No А40-153465/20164

В рамках дела о банкротстве были признаны недействительными сделки по отчуждению принадлежащего должнику недвижимого имущества, расположенного на территории иностранных государств.

Конкурсный управляющий отмечал, что он не обладает навыками и умениями для выполнения юридических и сопутствующих им функций за рубежом.

Кредитор настаивал, что управляющий может справиться сам, подчеркивал, что расходы по возврату и продаже имущества могут превысить выручку от его реализации.

Верховный Суд РФ призвал не переоценивать подготовку арбитражного управляющего, констатировав, что вряд ли он сможет привести в исполнение российское решение на территории иностранных государств. Суд отметил, что аргумент об экономической целесообразности кредитора судам стоит оценить, соотнеся расходы на услуги и предполагаемый позитивный результат от этих услуг.

### **Почему судебный акт важен?**

**Зачастую суды в таких делах достигают апогея формализма, вменяя в обязанности арбитражному управляющему все мыслимые и немыслимые задачи. Очевидно, такой подход не способствует повышению эффективности процедур банкротства, поскольку в результате мы имеем лишь вал дел о признании действий арбитражных управляющих недобросовестными и неразумными и взыскании убытков.**

Также безусловный интерес представляет индულгенция на реализацию иностранного имущества не на российских торгах, а иными способами. Верховный Суд РФ позволил управляющим отойти от буквы закона и с согласия кредиторов и санкции суда реализовывать имущество, находящееся за рубежом, наиболее выгодными способами.

Екатерина Макеева —

*«Судом сделан важный вывод о необходимости выявления экономической целесообразности расходов с учетом стоимости предполагаемого к получению результата. При том что вывод основан на общей логике коммерческой деятельности, кейс заслуживает внимания именно тем, что судом восприняты аргументы об экономической целесообразности.»*

## Убыточные эксперименты по управлению должником

Традиционное понимание хода банкротства сводится к тому, что никакой хозяйственной деятельности больше не ведется. Предыдущий менеджмент уже причинил вред, доведя компанию до банкротства, а в банкротстве вред может причинить конкурсный управляющий, растрачивая или вообще не формируя конкурсную массу. В 2022 г. этот подход был изменен.

### УФНС по Ленинградской области против конкурсного управляющего

Определение от 14.11.2022 по делу No А56-45590/2015 [\[1\]](#)

Налоговая служба, являющаяся кредитором в этом деле, настаивала на том, что группа лиц с участием управляющего и иных лиц по сути выводила из должника денежные средства под видом продолжения

хозяйственной деятельности.

Управляющий и группа лиц указывали, что решением собрания кредиторов принято решение о продолжении хозяйственной деятельности, что эта деятельность необходима, так как должник обязан содержать особо опасные объекты, а такая деятельность не всегда рентабельна.

Верховный Суд РФ указал, что нет никаких препятствий по взысканию убытков с лиц, причинивших вред должнику в ходе банкротства. Суд сделал вывод, что управляющий обязан обеспечивать рентабельность производственной деятельности должника, а не создавать группу лиц, которые обогащаются в ходе такой деятельности. В итоге нижестоящим судам предстоит разобраться в роли каждого члена группы и размере ответственности.

### **Почему судебный акт важен?**

**Он открывает возможности привлечения к ответственности в виде возмещения убытков кредиторов, которые в рамках процедуры банкротства вступают в сговор с управляющим и становятся бенефициарами банкротства.**

*Ольга Савина —*

*«Кейс может стать прецедентом по взысканию убытков с кредиторов в банкротстве. Такой подход может изменить уклон банкротных процедур в России с прокредиторского на продолжниковский и побудить кредиторов сначала прибегать к реструктуризации, а не бежать сразу с заявлением о банкротстве.»*

[1] Определение СКЭС ВС РФ от 14.11.2022 No 307-ЭС17- 10793(26-28) по делу No А56-45590/2015.

**Кто успел, того и масса**

Учитывая печальную статистику по удовлетворению требований кредиторов в банкротстве, последние используют различные лазейки для получения приоритета. В 2022 г. в судебной практике наметилась обратная тенденция, и гражданский иск стал той лазейкой, с помощью которой в уголовном деле суд стал на сторону потерпевшего.

### **Фонд промышленных активов против конкурсного управляющего**

Определение от 20.04.2022 по делу No А53-24369/2019 [\[1\]](#)

Признанный потерпевшим в уголовном деле фонд считал, что если на имущество компании, принадлежащей обвиняемому, наложен арест в рамках гражданского иска о возмещении вреда, причиненного преступлением, то оно не может попасть в конкурсную массу компании. Фонд считал, что это имущество может быть направлено только на удовлетворение его требований, и не хотел делиться с иными кредиторами.

Конкурсный управляющий компании указывал на специальную норму о снятии ареста при банкротстве, а также на то, что фондом не доказана связь имущества компании с обвиняемым. Ведь аресты в уголовном деле всегда накладываются на максимально широкий круг объектов, детально не устанавливается связь имущества с обвиняемым. Таким образом, под арест может попасть имущество банкротов, вообще не имеющих отношение к обвиняемому.

Верховный Суд РФ поддержал фонд, указав нижестоящим судам на необходимость соблюдения актов суда общей юрисдикции, в которых было установлено, что имущество, на которое наложен арест, может использоваться только для погашения требований фонда.

### **Почему судебный акт важен?**

Данная правовая позиция определила приоритет требований кредитора по ранее рассмотренному гражданскому делу над требованиями других конкурсных кредиторов в деле о банкротстве. Такой подход нельзя признать правильным, поскольку он нарушает принцип пропорционального и равного погашения требований кредиторов, приводит к необоснованному выбытию из конкурсной массы имущества в пользу отдельных кредиторов.

Екатерина Макеева —

*На мой взгляд, этот кейс усиливает конкуренцию между уголовным и гражданским процессами, создавая дополнительную правовую неопределенность и фундамент для правового нигилизма. В целом усиление тренда на решение коммерческих проблем с помощью уголовно-правовых средств является признаком слабости рыночных механизмов. Уголовно-правовые инструменты часто используются более профессиональными кредиторами, чтобы обеспечить себе преимущество. Расцениваю это явление как негативное и для рынка, и для судебной практики.*

[1] Определение СКЭС ВС РФ от 20.04.2022 No 308-ЭС21-26679 по делу No А53-24369/2019.

## **Покупку убыточного актива нельзя автоматически признать недействительной**

В сфере жилищно-коммунального хозяйства конечным потребителем и злостным должником является население, поэтому этот бизнес характеризуется высокой степенью убыточности. В связи с чем перевод бизнеса на другое лицо является относительно распространенным явлением.

### **Конкурсные кредиторы против ЕВРАЗ**

Определение от 26.01.2022 No 304-ЭС17-18149(10-14) [1]

Между ЕВРАЗом и должником был заключен договор уступки прав требования, на основании которого

должник выкупил задолженность предыдущего предприятия по номинальной стоимости. В дальнейшем погашение долгов осуществлялось не только деньгами, но и передачей отступного и зачетом. В рамках процедуры банкротства кредиторы потребовали признать договор цессии недействительным.

### Почему судебный акт важен?

Верховный Суд фактически согласился с тем, что, само по себе приобретение убыточного актива не является основанием для оспаривания сделки по его приобретению. Также суд признал недобросовестной распространенную практику в сфере жилищно-коммунального хозяйства по переводу бизнеса, чтобы списать часть накопленного долга перед ресурсоснабжающими организациями.

Ольга Савина —

*ВС РФ на примерах оспаривания сделок и привлечения к субсидиарной ответственности разрабатывает концепцию перевода бизнеса на другое лицо. При этом он признает, что создание в преддверии банкротства центров прибылей и убытков не всегда оценивается негативно. В связи с чем не нужно перекладывать на независимых участников рынка последствия такого бизнес-устройства должника.*

[1] Определение СКЭС ВС РФ от 26.01.2022 No 304-ЭС17-18149(10-14).

## Залогодержатель может получить удовлетворение из рыночной стоимости залога

В ситуации, когда должник является только залогодателем, не выступая при этом должником по основному обязательству, всегда остро стоит проблема определения стоимости имущества, особенно когда речь идет об акциях. С этим вопросом и столкнулся Верховный Суд в деле о банкротстве АО «КонтрактФинансГрупп».

## **Банк «ЗЕНИТ» против «Ангстрем инвест» и «КонтрактФинансГрупп»**

Определение от 26.12.2022 No 305-ЭС21-28649(2);

Определение от 01.09.2022 No 305-ЭС20-8100(2) [\[1\]](#)

Верховный Суд защитил интересы банка, указав на учетный характер залоговой стоимости акций. Интерес залогового кредитора заключается в реализации предмета залога. Соответственно, если предмет залога будет продан по цене выше, чем учтенная в реестре сумма, то залоговый кредитор имеет право на получение суммы от реализации в счет погашения долга.

### **Почему судебный акт важен?**

Верховный Суд постоянно подчеркивает «учетную» (формальную) природу размера требований банка при включении в реестр к залогодателю, не являющемуся должником по основному обязательству [\[2\]](#). В этой связи погашение требования в размере в 50 раз меньше, чем оно реально может быть погашено в ходе банкротства, является недобросовестным обходом закона и должно пресекаться судами.

[\[1\]](#) Определение СКЭС ВС РФ от 26.12.2022 No 305-ЭС21- 28649(2) No A40-81667/2019; Определение СКЭС ВС РФ от 01.09.2022 No 305-ЭС20-8100(2) No A40- 81674/2019.

[\[2\]](#) Определение СКЭС ВС РФ от 09.04.2018 No 308-ЭС17- 20281 No A53-28048/2013.

---

[\[1\]](#) Постановление КС РФ от 16.11.2021 No 49-П, Определение СКЭС ВС РФ от 30.09.2021 No 307-ЭС21-9176 по делу No A56-17680/2017.

[\[2\]](#) Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом ВС РФ 29.01.2020.



**Александра  
Алфимова** старший юрист практики реструктуризации и банкротства,  
Savina Legal



**Элина  
Крикцина** руководитель практики реструктуризации и банкротства  
SAVINA LEGAL

СТАТЬИ

БАНКРОТСТВО