

Экологические споры 2022 года

11.02.2023

СТАТЬИ

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

В 2022 г. судебная практика по урегулированию экологических конфликтов активно развивалась. Увеличилось количество дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, закрепился тренд на привлечение бизнеса к имущественной ответственности за совершение экологических правонарушений. Актуальные вопросы, связанные с разрешением экологических споров, плавно перешли [из 2021 г.](#) в 2022 г. Так, «болевыми точками» остаются методики расчета возмещения вреда и недопустимость возложения двойной ответственности за экологические нарушения.

Актуальные вопросы, связанные с разрешением экологических споров, плавно перешли из 2021 г. в 2022 г.. [\[1\]](#) Так, «болевыми точками» остаются методики расчета возмещения вреда и недопустимость возложения двойной ответственности за экологические нарушения.

Суды по-прежнему находятся в поиске баланса интересов бизнеса и общества. Несмотря на общественную значимость экологических споров, они не готовы удовлетворять любые требования Росприроднадзора, и есть немало примеров, когда бизнесу удавалось одержать победу в споре о причинении вреда окружающей среде. Также можно констатировать увеличение числа мировых соглашений с Росприроднадзором и добровольного возмещения вреда в натуре. Так, в 2022 г. рассматривалось дело [\[2\]](#), по которому судом было полностью отказано в удовлетворении иска в пользу бюджета.

В то же время встречаются и негативные для бизнеса решения и подходы, свидетельствующие, если не об ужесточении карательно-штрафной модели взаимодействия бизнеса и государства, то о ее сохранении. В 2022 г. прецедентным стало дело АО «КТК-Р»,

связанное с крупнейшим за последние годы разливом нефтепродуктов. В его рамках Росприроднадзор помимо классической Методики МПР No 87 применил Методику Минтопэнерго 1995 г., использованную в отношении аварий на магистральных нефтепроводах, которая не была ни зарегистрирована, ни опубликована и, соответственно, даже не является нормативно-правовым актом. Такой подход создает риск того, что в будущем расчет вреда фактически будет осуществляться согласно тем методикам, какие регулятор сочтет подходящими (обеспечивающими максимальный эффект от расчета вреда).

В судебной практике по экологическим спорам можно выделить несколько трендов:

- 1) формализацию правоприменения;
- 2) полное возмещение вреда окружающей среде, часто граничащее с двойным взысканием за одно правонарушение;
- 3) приоритет денежного взыскания перед возмещением вреда в натуре.

Данные тренды, сформировавшиеся еще несколько лет назад, нашли прямое подтверждение в Обзоре практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утвержденном ВС РФ 24.06.2022.

2022-й год подарил нам немало интересного в сфере экологических споров. В шорт-лист исследования вошли споры, ставшие ориентиром для развития «зеленой» судебной практики.

Дело АО «НТЭК»

No А33-19288/2021

58,6 млрд рублей

Иск Енисейского территориального управления Федерального агентства по рыболовству касался инцидента, случившегося в мае 2020 г. На территории ТЭЦ-3 Норильско-Таймырской энергетической компании, которая входит в «Нор- никель», произошла разгерметизация резервуара. В результате более 21 тыс. тонн нефтепродуктов попало в реки Далдыкан и Амбарная, а также в озеро Пясино.

Росрыболовство оценило вред, причиненный окружающей среде в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, в 58,6 млрд рублей.

В июле 2022 г. Арбитражный суд Красноярского края прекратил производство по делу и утвердил мировое соглашение, в соответствии с которым АО «НТЭК» будет возмещать причиненный окружающей среде вред в натуре вплоть до 2050 г.

Примечательно, что утвержденное мировое соглашение в настоящий момент обжалуется Генеральной прокуратурой РФ в Верховном Суде РФ.

Ирина Резникова —

«Заключение мирового соглашения с государственной структурой — исключительно редкая ситуация и безусловная заслуга менеджмента ответчика, включая юристов. Интересным процессуальным моментом является обжалование определения об утверждении мирового соглашения Генеральной прокуратурой. Предположительно, контролирующий орган пытается не допустить распространения практики заключения мировых соглашений.»

Дело АО «Газпромнефть-ННГ»

Свыше 12 млн рублей

Департамент природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к АО «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» о возмещении вреда на сумму свыше 12 млн рублей, причиненного лесным участкам Ноябрьского лесничества на площади 1,349 га вследствие нарушения природоохранного законодательства. Департамент также потребовал обязать «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» в течение четырех месяцев со дня вступления решения в законную силу разработать и согласовать проект рекультивации пострадавших участков.

Арбитражный суд ЯНАО полностью удовлетворил [1] исковые требования Департамента. Отменяя решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа в части, Восьмой арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что судом первой инстанции к обществу применена двойная мера ответственности в виде возмещения вреда путем взыскания денежной суммы и возложения обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

Верховный Суд РФ, в свою очередь, отказал в передаче кассационной жалобы Департамента на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Апелляционной инстанцией была озвучена важная правовая позиция, согласно которой недопустимо одновременно применять двойную меру ответственности в виде возмещения ущерба в денежной форме и возложения обязанности по рекультивации лесного участка.

Алексей Станкевич –

«Несмотря на то, что ВС РФ уже неоднократно указывал на недопустимость двойного взыскания по спорам о причинении вреда окружающей среде, такие кейсы все еще встречаются и более того, удовлетворяются судами. Суды все еще находятся в поиске баланса между возмещением вреда в натуре и денежной компенсацией.»

Дело АО «ЕВРАЗ КГОК»

No А60-5403/2021

240 млн рублей

Департамент РПН по УФО обратился с иском к АО «ЕВРАЗ КГОК» в связи с причинением последним вреда окружающей среде в результате загрязнения почвы при поступлении в нее веществ, образовавшихся в результате захламления складированными на поверхности почвы отходами производства и перекрытия ее отходами вскрышных пород.

Решением суда, вступившим в законную силу, во взыскании суммы ущерба по двум из четырех участков полностью отказано в связи с тем, что отходы на данных участках были образованы в периоды с 1988 г. по 1996 г. и с 1971 г. по 1975 г., то есть за пределами срока исковой давности, установленного п. 3 ст. 78 Закона об охране окружающей среды.

Суд принял во внимание отчет ответчика о площади земель с нарушенной экологией по одному из участков и частично удовлетворил требование истца по нему, взыскав 46,7 млн рублей в счет возмещения нанесенного вреда.

Алексей Станкевич —

«Очень важное и интересное для крупного бизнеса дело, поскольку в нем разрешается проблема накопленного вреда окружающей среде. Вывод о возможности применения к такому вреду срока исковой давности смел, оригинален и существенно облегчает жизнь бизнеса.»

Дело ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга»

№ А40-93280/2021, А40-114541/2022

116 млн рублей

ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга» заключило с ООО «Экосервис» (утилизатором) договор на оказание услуг по выполнению нормативов утилизации отходов от использования товаров за 2019 г. (сбор, транспортировка, обработка и утилизация). Утилизатор представил клиенту акт утилизации 1,7 тыс. тонн отходов, на основании которого последний отчитался перед Росприроднадзором (РПН). РПН выявил, что акт утилизации и представленные в его обоснование документы содержат недостоверные сведения, не подтверждающие выполнения нормативов, и привлек клиента к ответственности по ст. 8.5.1 КоАП РФ в виде уплаты административного штрафа в размере около 90 млн рублей. В последующем компания добилась взыскания с утилизатора убытков в размере полной суммы штрафа, уплаченного клиентом в бюджет, а также около 25 млн рублей неосновательного обогащения (суммы, оплаченной по договору).

Это первый выигранный производителем спор с недобросовестным утилизатором.

Екатерина Макеева —

«Для сферы экологии позитивным является сам факт рассмотрения спора о взыскании убытков в порядке регресса (довольно распространенная и хорошо известная процедура в коммерческих спорах).»

[1] См.: Ахметов А. [Важнейшие экологические решения 2020-2021 гг.](#) // Legal Insight. — 2022. — No 1.

[2] Дело No А60-23105/2021.



Азат

Ахметов

советник Orchards, адвокат

СТАТЬИ

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО