№ 1 (117) 2023 IP-СПОР ГОДА

Победа отдельного человека над транснациональной корпорацией

10.02.2023 СТАТЬИ

Адвокатское бюро «Качкин и Партнеры» защищает интересы А. Мамичева в споре с Veeam Software с 2018 г., почти с самого начала рассмотрения дела в первой инстанции. Андрей Алексейчук представлял интересы А. Мамичева в Конституционном Суде. Мы попросили его рассказать об особенностях этого дела и в чем его уникальность.

Из всех примечательных особенностей этого дела хочется выделить три. Во-первых, Конституционный Суд очень редко обращает внимание на вопросы интеллектуальной собственности — особенно по жалобе частного лица и тем более по бизнес-кейсу. За все время существования Конституционный Суд вынес 796 постановления по конкретным делам, и из них — всего лишь 9 постановлений по вопросам интеллектуальной собственности.

В вопросы, связанные с индустрией информационных технологий, Конституционный Суд до жалобы А. Мамичева не погружался ни разу. Во-вторых, соответственно, как само дело в целом, так и постановление Конституционного Суда оказало значительное влияние на отрасль информационных технологий — в вопросе использования сторонних компонентов. Практически в любой современной компьютерной программе используются компоненты третьих лиц. Это нормальная практика в программировании: если один программист реализовал удачное решение задачи, другим целесообразно использовать уже созданное решение, а не создавать свое.

Существует рынок компонентов, предназначенных для использования в других программах. Некоторые из них можно использовать только за плату, а другие (open source, free software) — бесплатно при соблюдении условий лицензии. Как правило, требуется указать автора, или, например, раскрыть исходный код итоговой программы, чтобы ее могли, в свою очередь, использовать другие лица.

После того, как суд отказал А. Мамичеву в удовлетворении иска только лишь из-за использования сторонних компонентов, риск возникновения проблем с лицензиями на такие компоненты, ранее рассматриваемый юристами как теоретический, обрел практическое выражение. Получилось, что суд даже в отсутствие жалоб от правообладателей сторонних компонентов может самостоятельно найти нарушение условий лицензии и отказать в признании прав на весь программный продукт только лишь из-за этого нарушения.

После постановления Конституционного Суда риск отказа в защите прав на всю программу был исключен. Правообладатели сторонних компонентов сохраняют возможность защитить свои права, но вопрос соблюдения прав на сторонние компоненты не будет исследоваться при защите прав на всю итоговую программу. Нарушители прав на итоговую программу, соответственно, не смогут быть освобождены от ответственности по этому основанию.

В-третьих, это дело — редкий случай победы одного человека против транснациональной корпорации. А. Мамичев непосредствен- но и очень активно участвовал в работе по делу, подбирал юристов, согласовывал позиции, пояснял в судебных заседаниях технические вопросы, связанные с программой.

По моему опыту, редко у кого находится достаточно настойчивости, чтобы так бороться за свое дело в условия активного противодействия со стороны ответчиков: не смириться с отказом судов, пройти все инстанции и в итоге добиться изменения неправильной формулировки закона в Конституционном Суде.

Андрей Алексейчук старший юрист АБ «Качкин и партнеры», представитель Мамичева в судах

СТАТЬИ